

Задания заключительного этапа



Нафина Алиса Айдаровна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:13

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 13:13

Прошло времени 3 час.

Оценка 63,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Вершки и корешки или договор дорожке денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставлю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мише, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолот муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда пошла. Стали они судиться.

Текст ответа

Согласно нормам гражданского права, договор Мишки и Мужика является действительным, поскольку в тексте указано, что соглашение скрепили подписями, то есть договор был заключен в письменной форме и был подписан обеими сторонами, что означает, что Мишка был ознакомлен со своей долей и не имел претензий к Мужику. Договор является диспозитивным и соответствует принципу свободы договора, что означает, что стороны могут сами устанавливать и изменять положения соглашения (устанавливать долю). Защитить свои права медведь сможет только если докажет, что второй договор имел грубые нарушения, например, если договор составлялся о делении репы, а выращена была пшеница, или если он иным другим способом докажет недобросовестность лица, с которым он заключил договор. Поскольку деятельность по выращиванию происходила совместно, Медведь был ознакомлен с условиями и знал, что сажает пшеницу, и поставил свою подпись. Таким образом, суд не удовлетворит иск Мишки и не выплатит ему материальную компенсацию.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 15,00 из 15,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1. Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2. Дела семейные будут в наших руках!



3. Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Текст ответа

1. На рисунке 1 бабушка и дедушка настойчиво вмешиваются в кормление ребенка, требуя, чтобы оно находилось в их ведении. Семейное законодательство защищает право матери самостоятельно принимать решение о воспитании и кормлении своего ребенка, бабушка и дедушка могут оказывать ей помощь, однако в отношении своего ребенка, она, как родитель, имеет преимущественные права. Это так же является ее обязанностью, связанной с заботой о ребенке.

2. На рисунке 2 супруги стоят перед дверью органа ЗАГС, объявление на которой гласит "с 01.01.2025 разводим по своему усмотрению в ЗАГС". Расторжение брака происходит в органах ЗАГС при наличии согласия обоих супругов и отсутствии общих несовершеннолетних детей. Вне зависимости от наличия общих несовершеннолетних детей брак расторгают в органе ЗАГС, если один из супругов был признан судом пропавшим без вести, недееспособным или если он осужден к лишению свободы на срок свыше трех лет. При этом, если условия, по соглашению о разделе имущества достигнуто не было, супруги могут расторгнуть брак в органе ЗАГС, но разделить имущество через суд. Брак расторгается через суд, если есть общие несовершеннолетние дети или один из супругов не дает свое согласие на развод / уклоняется от расторжения брака.

Если под данным объявлением подразумевается расторжение брака на усмотрение органа ЗАГС, то это является вмешательством в дела семьи и не может быть допущено семейным законодательством. Как и вступление в брак, расторжение является добровольным решением супругов по обоюдному согласию (в иных случаях - суд). Никто не имеет права вмешиваться в семейные дела.

3. На рисунке 3 полиция намерена изъять ребенка у родителей. Полиция вправе изъять ребенка из семьи с последующим уведомлением органов опеки и попечительства в тех случаях, когда жизни или здоровью ребенка грозит опасность (например, жестокое обращение), в отношении ребенка было совершено преступление (например физическое или сексуализированное насилие) или ребенок был найден на улице безнадзорным. На рисунке мы не видим никаких признаков вышеперечисленных

обстоятельств, поэтому действия полиции являются неправомерными (если впоследствии не будет доказано обратное)

Таким образом, эти три рисунка объединяет правовой принцип неприкосновенности дел семьи и принцип защиты прав ребенка. Первый, согласно СК РФ, обеспечивает невозможность внешнего вмешательства в семейные дела (расторжение брака не по воле супругов, посягательство на права матери в отношении своего ребенка, неправомерное изъятие ребенка из благополучной семьи в данном случае). Защита прав ребенка подразумевает принятие решений исключительно исходя из интересов ребенка и только в целях обеспечения его благополучия. Оба принципа установлены семейным законодательством с целью защиты семьи как социального института, обеспечение детей и их родителей необходимыми правами и условиями, при которых семьи защищаются системой права.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 13,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

Согласно УК РФ преступления Зайцева и Осинкина будут квалифицированы как кража (тайное хищение чужого имущества). Предметом в данном случае является собственность Кисилева (телевизор, две пары кроссовок, деньги). Это преступление не содержит признаков совершения с целью временного пользования и последующего возвращения, оба находились в состоянии алкогольного опьянения, пользование деньгами в принципе не подразумевает их последующее возвращение, кроссовки могут не подойти по размеру (зачем тогда их брать специально?). Состояние алкогольного опьянения не признается судом смягчающим обстоятельством, но может быть признано отягчающим, если факт опьянения спровоцировал наступление дополнительных общественно-опасных последствий. В данном случае факт опьянения не будет признан отягчающим обстоятельством, однако отягчающими могут быть незаконное проникновение в жилище и совершение преступления группой лиц, в т.ч. по предварительному сговору. Сообщенные Зайцевым сведения нельзя считать явкой с повинной (УПК РФ), так как они были даны в процессе допроса, но доп. сведения о местонахождении похищенного можно считать сотрудничеством со следствием

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 9,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации приставу Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Вопросы к заданию:

1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?

5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Текст ответа

Да, ФЗ "О прокуратуре" устанавливает, что Воротилов С.С. обязан принимать и рассматривать жалобы на неправомерные деяния, и что он не может направить эту жалобу на рассмотрение лицу, на которое она была написана (это прямой конфликт интересов). Фунтиков В.В. имеет право обжаловать действия прокурора. Для этого ему нужно обратиться к вышестоящему прокурору, к прокуратуре субъекта или подать иск в суд. В суде это дело будет рассматриваться в рамках административного судопроизводства.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 10,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

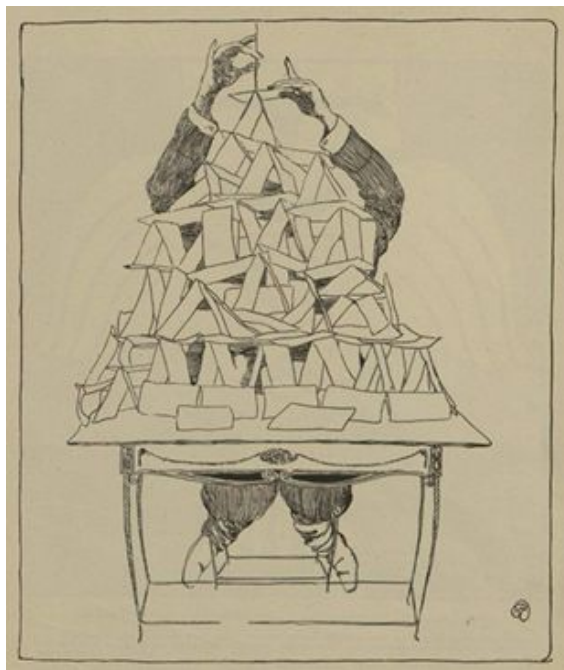
Текст вопроса

Задание 5. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Три причины, которые, по моему мнению, стоит выделить:

1. Политическая нестабильность, злоупотребление властью.

Злоупотребление поправками дестабилизирует Конституцию, стабильность - обязательное условие сохранения верховенства в правовой системе государства. Коррупция в системе государственного управления может привести к пренебрежения конституционными нормами.

2. Неприспособленность Конституции к новым реалиям / несоответствие общественным отношениям / устаревшая Конституция. Конституционный строй неизменно начнет разрушаться, перестанет обладать высшей юридической силой, если он перестает соответствовать объективной реальности. Граждане не станут опираться на источник, который не является действительным

3. Внешнее влияние

Когда неприкосновенность конституционного строя нарушается другими государствами, Конституция теряет свои отличительные черты. Она не принята народом, в силу вмешательства других стран она не отвечает за защиту суверенитета государства (он уже нарушен), не защищает права граждан. Слабеет вместе с ней система права в стране, ярко выражен правовой нигилизм.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видиться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Сестры могут обратиться в суд. Удовлетворяют их требования или нет зависит от их доказательств. Если мать не признана судом недееспособной, она вольна самостоятельно выбирать место жительства и ее мнение будет учтено судом. Брат не имеет права ограничивать свободу их матери и препятствовать ее общению с ее дочерьми. Если брат диктует ей, что говорить, это может свидетельствовать о психологическом давлении на нее. Если сестры докажут это, суд обяжет брата не препятствовать общению дочерей и матери, лишит опекуинства, если мать недееспособна или вынесет более жесткий приговор, если имело место психологическое насилие. Требования сестер не будут удовлетворены в том случае, если дееспособная мать опровергнет факт препятствия общению и психологического насилия со стороны сына и расскажет об обиде, в этом случае не общаться - ее воля.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Борьба с коррупцией (Запрет на использование государственных ресурсов в личных целях). Таким образом и проходит граница между государством и государственными чиновниками
2. При вынесении приговора судьи должны быть беспристрастны и руководствоваться только нормами права. Судья Алексей не может выносить решения так, как ему хочется, он обязан делать это в соответствии с правовыми ограничениями, связанными с его профессией.
3. Сотрудники ДПС должны выполнять свою работу по строго установленным правилам, а не своевольно. Право ограничивает их власть.